

TESIS

**PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK
PENETAPAN TERSANGKA YANG
PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA
PENYIDIKANNYA YANG SAMA**



Diajukan oleh:

ANGGA WIJAYA
NIM. 2120215310080

**PROGRAM MAGISTER HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS LAMBUNG MANGKURAT
BANJARMASIN**

2023

**PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK
PENETAPAN TERSANGKA YANG
PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA
PENYIDIKANNYA YANG SAMA**

TESIS

**Untuk Memperoleh Gelar Magister
Dalam Program Magister Hukum Fakultas Hukum
Universitas Lambung Mangkurat**

Diajukan oleh

ANGGA WIJAYA
NIM. 2120215310080

**PROGRAM MAGISTER HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS LAMBUNG MANGKURAT
BANJARMASIN**

JUNI 2023

Tesis Ini Telah Dipertahankan
Di Depan
Sidang Panitia Penguji Tesis
Pada Tanggal 23 Juni 2023

Susunan Panitia Penguji Tesis

Ketua	: Dr. Mulyani Zulaeha, S.H., M.H.
Sekretaris	: Dr. Suprpto, S.H., M.H
Anggota	: 1. Prof. Dr. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H. (Pembimbing Ketua)
	: 2. Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn. (Pembimbing)
	: 3. Prof. Dr. Ifrani, S.H., M.H.

Judul Tesis : **PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK PENETAPAN
TERSANGKA YANG PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA
PENYIDIKANNYA YANG SAMA**

Nama : **Angga Wijaya**
NIM : **2120215310080**

**Disetujui,
Komisi Pembimbing**

Pembimbing Utama


Prof. Dr. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H.
NIP. 19730420 200312 2 002

Pembimbing Pendamping


Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn.
NIP. 19791002 200501 1 001

Diketahui,

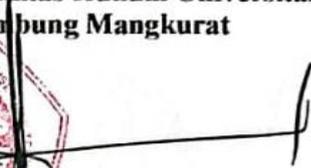
**Koordinator Program Magister Hukum
Universitas Lambung Mangkurat**




Dr. H. Ahmad Syaafi, S.H., M.H.
NIP. 19720208 1 199903 1 004

**Dekan Fakultas Hukum Universitas
Lambung Mangkurat**



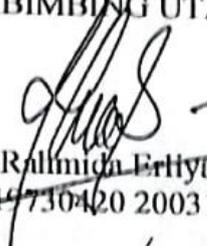

Prof. Dr. Ahmad Faisal, S.H., M.H.
NIP. 19750615 200312 1 001

Tanggal Lulus :

Tanggal Wisuda :

Tesis Ini
Telah Diperiksa Dan Disetujui
Pada Tanggal.....

PEMBIMBING UTAMA



Prof. Dr. Hj. Rullmida Erthyani, S.H., M.H.
NIP. 19730420 200312 2 002

PEMBIMBING PENDAMPING



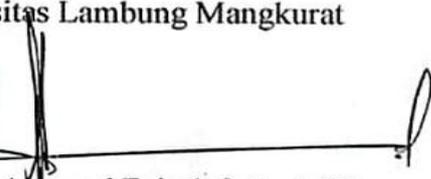
Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn
NIP. 19791002 200501 1 001

Disahkan Oleh
Koordinator Program Magister Hukum



Dr. H. Ahmad Syaufi, S.H., M.H.
NIP. 19720208 199903 1 004

Diketahui Oleh
Dekan Fakultas Hukum
Universitas Lambung Mangkurat



Prof. Dr. Achmad Faisal, S.H., M.H.
NIP. 19750615 200312 1 001

HALAMAN PERSEMBAHAN

DENGAN MENGUCAP ALHAMDULILLAH ROBBIL 'ALAMIN

**KARYA ILMIAH (TESIS) KU INI PERSEMBAHKAN UNTUK ORANG TUA,
ISTRI DAN KEDUA ANAK KU**

**KEPADA SELURUH KELUARGA KU YANG SELALU MEMBERIKAN
DO'A TERBAIK PADA KU**

**SERTA DOSEN DAN TEMAN-TEMAN KU YANG SELALU MENDUKUNG
DAN MEMBANTU KU.**

KU UCAPKAN TERIMAKASIH YANG SEBESAR-BESARNYA.

**UNTUK DO'A DAN DUKUNGANNYA SELAMA INI HINGGA SELESAI
NYA TESIS INI DENGAN DIPENUHI RAHMAT DAN RIDHO YANG
PENULIS DAPATKAN.**

**“APAPUN YANG MENJADI TAKDIRMU AKAN MENCARI JALAN
UNTUK MENEMUKANMU.”**

(ALI BIN ABI THALIB)

Hasbunallah Wanikmal Wakil Nikmal Maula Wanikman Nasir

“Cukuplah bagi kami Allah SWT, sebaik-baiknya pelindung dan sebaik-baiknya penolong kami”

PERNYATAAN KEASLIAN TULISAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : ANGGA WIJAYA
NIM : 2020215310080
Tempat Tanggal Lahir : Palangka Raya, 15 Oktober 1984
Program Studi : Magister Hukum
Konsentrasi Hukum : Acara

menyatakan dengan sebenarnya bahwa :

1. Tesis yang saya tulis ini benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri, bukan merupakan pengambil alihan tulisan atau pikiran orang lain yang saya akui sebagai hasil tulisan atau pikirannya sendiri;
2. Dalam Tesis ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar akademik di suatu Perguruan Tinggi, dan sepanjang pengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis dalam naskah ini dan disebutkan dalam daftar pustaka dan bebas dari plagiatisme.

Apabila di kemudian hari terbukti atau dapat dibuktikan tesis ini hasil jiplakan sebagaimana dimaksud di atas, maka bersedia menerima sanksi atas perbuatan tersebut.

Banjarmasin, Juli 2023
Yang membuat pernyataan,



ANGGA WIJAYA
NIM. 2120215310080

WIJAYA, ANGGA. 2023. PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK PENETAPAN TERSANGKA YANG PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA PENYIDIKAN YANG SAMA. Program Magister Ilmu Hukum, Program Pascasarjana, Universitas Lambung Mangkurat. Pembimbing Utama: **Prof. Dr. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H.** dan Pembimbing Pendamping: **Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn.** 111 Halaman.

RINGKASAN

Praperadilan merupakan lembaga yang lahir dari pemikiran untuk mengadakan tindakan pengawasan terhadap aparat penegak hukum agar dalam melaksanakan kewenangannya tidak menyalahgunakan wewenang. Struktur dan susunan lembaga Praperadilan di Indonesia tidaklah berdiri sendiri, melainkan hanyalah berupa pemberian kewenangan serta tugas yang diatur didalam KUHAP untuk setiap Pengadilan Negeri yang berada di bawah Hukum Indonesia. Tugas dan kewenangan terbaru pada Praperadilan yakni memeriksa dan memutus: Sah atau tidaknya penangkapan dan/atau penahanan; Sah atau tidaknya penghentian penyidikan atau penghentian penuntutan; Permintaan ganti kerugian atau rehabilitasi oleh tersangka atau keluarganya atau pihak lain atas kuasanya yang perkaranya tidak diajukan ke pengadilan. Dengan dikeluarkannya Putusan MK No. 21/PUU-XII/2014 memperluas objek praperadilan, yang mengakibatkan banyaknya permohonan praperadilan untuk menyatakan penetapan tersangka tidak sah, namun terjadi perbedaan antara putusan Praperadilan dengan putusan Praperadilan lainnya padahal dengan objek permohonan, dan perkara yang sama seperti perkara penetapan status tersangka dalam tindak pidana korupsi.

Penelitian ini merupakan penelitian hukum normatif dengan tipe penelitian *preskriptif*, yakni penelitian yang bertujuan untuk memberikan gambaran atau merumuskan suatu permasalahan sesuai dengan keadaan atau fakta yang ada. Sesuai dengan sifat penelitian yang digunakan yakni deskriptif, maka pendekatan yang digunakan adalah pendekatan peraturan perundang-undangan (*statute approach*) yang dilakukan dengan menelaah dan menganalisis secara khusus ang menjadi putusan pengadilan yang berkekuatan hukum tetap. Untuk menganalisis isu hukum dalam penelitian ini, digunakan sumber bahan hukum primer dan bahan hukum sekunder, yang dibaca, dipelajari dengan *coceptual analysis* yaitu menganalisis hal-hal yang sifatnya umum dari pendapat para sarjana maupun literatur kemudian dikaitkan dengan permasalahan yang dibahas dalam penelitian ini, selanjutnya disimpulkan untuk menjawab permasalahan yang diteliti.

Ratio Decidendi penetapan tersangka sebagai objek praperadilan dalam putusan praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn telah didasarkan pada fakta-fakta yuridis yang terungkap di dalam persidangan yang oleh Undang-Undang ditetapkan sebagai hal yang harus dimuat di dalam putusan, akan tetapi selain hal tersebut diatas Pertimbangan non yuridis juga dimasukkan kedalam putusan tersebut yang dapat dilihat dari latar belakang terdakwa, akibat perbuatan terdakwa, kondisi diri terdakwa, dan agama terdakwa, serta pada ratio decidendi penetapan tersangka

sebagai objek praperadilan dalam putusan praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn telah mengkomodir pertimbangan-pertimbangan tersebut dan kedua putusan tersebut tidak bisa terlepas dari Pedoman pemeriksaan Praperadilan yang sudah diatur oleh Mahkamah Agung Republik Indonesia melalui Pasal 2 ayat (2) dan ayat (4) PERMA Nomor 4 tahun 2016, yaitu pemeriksaan Praperadilan terhadap permohonan tentang tidak sahnya penetapan tersangka hanya menilai aspek formil.

Implikasi yuridis terkait vonis Putusan Praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn terhadap prinsip kepastian hukum, Maka jika merujuk pada implikasi hukum maka dapat dipastikan dalam masyarakat luas dan awam akan menjadi sebuah kemelut baru dalam dunia hukum sebab jika menilik dalam tataran perkara yang dianggap sama namun dengan vonis yang berbeda maka akan menimbulkan abstrak pendapat dan informasi yang akan didapat oleh masyarakat. Namun jika lebih jauh dipahami masing-masing vonis kedua putusan telah berkepastian hukum, kedudukan tersangka yang berbeda jika dilihat dari jabatannya diproresi dan pertimbangan hakim sesuai dengan porsi dan keadaan masing-masing. Perbedaan hasil putusan sangat wajar sebab keduanya merupakan proses persidangan serta pembuktian formal tersendiri yang belum tentu sama satu dengan lainnya. Sehingga belumlah tentu bisa secara serta merta dijadikan suatu acuan pada perkara lainnya.

WIJAYA, ANGGA. 2023. PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK PENETAPAN TERSANGKA YANG PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA PENYIDIKAN YANG SAMA. Program Magister Ilmu Hukum, Program Pascasarjana, Universitas Lambung Mangkurat. Pembimbing Utama: **Prof. Dr. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H.** dan Pembimbing Pendamping: **Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn.** 111 Halaman.

ABSTRAK

Kata Kunci : Putusan, Praperadilan, Objek Penetapan Tersangka

Praperadilan merupakan forum terbuka, untuk memeriksa apakah pihak penyidik atau jaksa penuntut umum yang melakukan upaya paksa agar mempertanggungjawabkan tindakannya di muka forum. Praperadilan berada di bawah naungan Pengadilan Negeri, dan diputus oleh seorang hakim. Namun dalam perjalanannya, sering ditemukan adanya perbedaan putusan padahal perkaranya sama.

Ratio Decidendi penetapan tersangka sebagai objek praperadilan dalam putusan praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn telah didasarkan pada fakta-fakta yuridis yang terungkap di dalam persidangan yang oleh Undang-Undang ditetapkan sebagai hal yang harus dimuat di dalam putusan, akan tetapi selain hal tersebut diatas Pertimbangan non yuridis juga dimasukkan kedalam putusan tersebut yang dapat dilihat dari latar belakang terdakwa, akibat perbuatan terdakwa, kondisi diri terdakwa, dan agama terdakwa, serta pada ratio decidendi penetapan tersangka sebagai objek praperadilan dalam putusan praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn telah mengakomodir pertimbangan-pertimbangan tersebut dan kedua putusan tersebut tidak bisa terlepas dari Pedoman pemeriksaan Praperadilan yang sudah diatur oleh Mahkamah Agung Republik Indonesia melalui Pasal 2 ayat (2) dan ayat (4) PERMA Nomor 4 tahun 2016, yaitu pemeriksaan Praperadilan terhadap permohonan tentang tidak sahnya penetapan tersangka hanya menilai aspek formil.

Implikasi yuridis terkait vonis Putusan Praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn terhadap prinsip kepastian hukum, Jika merujuk pada implikasi hukum maka dipastikan akan menjadi sebuah kemelut baru dalam dunia hukum sebab jika menilik dalam tataran perkara yang dianggap sama namun dengan vonis yang berbeda maka akan menimbulkan abstrak pendapat dan informasi yang akan didapat oleh masyarakat. Namun jika lebih jauh dipahami masing-masing kedua putusan telah berkepastian

hukum, kedudukan tersangka yang berbeda jika dilihat dari jabatannya dan pertimbangan hakim sesuai dengan porsi dan keadaan masing-masing. Perbedaan hasil putusan sangat wajar karena proses persidangan dan pembuktiannya belum tentu sama satu dengan lainnya. Sehingga belumlah tentu bisa secara serta merta dijadikan suatu acuan pada perkara lainnya.

WIJAYA, ANGGA. 2023. PREJUDICIAL JUDGMENTS WITH THE OBJECT OF DETERMINATION OF SUSPECT WHICH JUDGMENTS ARE DIFFERENT IN THE SAME INVESTIGATION CASE. *Master of Law Program, Faculty of Law, Postgraduate Program, Lambung Mangkurat University. Advisor I: Prof. Dr. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H. And Advisor II: Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn. 111 Pages.*

ABSTRACT

Key Word: Judgment, Prejudicial, Object of Determination of Suspect

Prejudicial is an open forum, to examine whether the investigator or public prosecutor who made forced efforts to be held accountable for their actions before the forum. Prejudicial is under the auspices of the District Court, and is decided by a judge. However, along the way, it is often found that there are differences in judgment even though the cases are the same.

The Ratio Decidendi determination of the suspect as a prejudicial object in the Kasongan District Court prejudicial judgment Number: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn and Number: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn has been based on revealed juridical facts and by law The law is determined as something that must be included in the judgment, in accordance with what was conveyed by Lilik Mulyadi, the judge also considers non-juridical aspects which look at the background, consequences of the actions, conditions, and religion of the defendant, and on the ratio decidendi determining the suspect as a prejudicial object in a prejudicial judgment Kasongan District Court Number: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn and Number: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn have accommodated these considerations.

Juridical implications related to the Kasongan District Court Prejudicial Verdict Number: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn and Number: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn on the principle of legal certainty. If you refer to legal implications, it will certainly be a crisis new in the world of law because if you look at the level of cases that are considered the same but with different verdicts, it will give rise to abstract opinions and information that will be obtained by the public. However, if it is further understood that each of the two judgments has legal certainty, the position of the suspect is different when viewed from his position and the judge's considerations in accordance with the portions and circumstances of each. The difference in the results of the judgments is very reasonable because the trial process and evidence are not necessarily the same as one another. So it is not certain that it can be immediately used as a reference for other matters.

UCAPAN TERIMAKASIH

Assalamu'alaikum warahmatullahi wabarakatuh,

Bismillahirrahmanirrahim, Puji dan syukur penulis panjatkan kehadiran Allah SWT atas segala anugerah dan karunia-Nya, dan salawat serta salam kepada Nabi Besar Muhammad SAW beserta keluarga dan para sahabat Beliau hingga akhir zaman. Sehingga penulis mampu menyelesaikan karya ilmiah berupa Tesis ini, dalam rangka syarat mendapatkan Gelar Magister Hukum.

Karya Ilmiah berupa Tesis ini penulis susun hingga selesai, untuk memenuhi syarat Memperoleh Gelar Magister Hukum di Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin. Dengan Judul **“PUTUSAN PRAPERADILAN DENGAN OBJEK PENETAPAN TERSANGKA YANG PUTUSANNYA BERBEDA DALAM PERKARA PENYIDIKANNYA YANG SAMA”** Dalam Penulisan ini Penulis menyadari bahwa tesis ini tidak luput dari kekurangan baik dari segi substansi, tata bahasa, maupun dari segi teknis penulisan. Dikarenakan keterbatasan pengetahuan dan kemampuan penulis, Oleh karena itu kritik dan saran yang konstruktif dari berbagai pihak sangat diperlukan untuk perbaikan tesis ini.

Dalam rangka penyusunan tesis ini penulis telah mendapatkan bantuan dan kemudahan dari berbagai pihak hingga selesainya Tesis ini. Untuk itu dalam kesempatan ini perkenankanlah penulis mengucapkan terima kasih yang tak terhingga kepada :

1. Allah SWT yang telah memberikan banyak nikmat dan barokah dalam kehidupan Penulis untuk menyelesaikan Tesis ini hingga selesai.
2. Bapak dan Mama yang jasa kalian tidak akan pernah terbalas dengan setitik bakti penulis sebagai anak, untuk Istri dan Anak-anak Penulis yang sudah memberikan Do'a dan Support selama ini kepada penulis, dan kepada adik penulis yang selalu memberikan Do'a terbaik kalian untuk Penulis, sehingga penulis dapat menyelesaikan Tesis ini.

3. Bapak Daniel Panannangan, S.H., M.H., selaku Kepala Kejaksaan Negeri Barito Timur yang telah memberikan ijin belajar kepada penulis sampai bisa menyelesaikan program magister ini.
4. Bapak Dr. Achmad Faisal, S.H., M.H. Selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin
5. Bapak Dr. H. Ahmad Syaufi, S.H., M.H. Selaku Koordinator Program Studi Magister Hukum Fakultas Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin.
6. Ibu Prof. Hj. Rahmida Erliyani, S.H., M.H. selaku dosen Pembimbing Utama yang telah bersedia meluangkan waktu untuk memberikan bimbingan, bantuan dan arahan serta masukan pada penulis hingga penulis dapat menyelesaikan Tesis ini.
7. Bapak Dr. Anang S. Tornado, S.H., M.H., M.Kn. selaku dosen Pembimbing Pendamping yang telah bersedia meluangkan waktu untuk memberikan bimbingan, bantuan dan arahan serta masukan pada penulis hingga penulis dapat menyelesaikan Tesis ini.
8. Bapak dan Ibu Dosen penguji yang telah bersedia meluangkan waktu untuk menguji penulis atas penulisan Tesis ini.
9. Bapak dan Ibu Dosen Pascasarjana Program Magister Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin yang telah memberikan ilmu pengetahuan dan wawasan berpikir selama perkuliahan.
10. Staf Akademik dan Administrasi Pascasarjana Program Magister Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin yang telah memberikan bantuan dan kemudahan selama perkuliahan.
11. Teman-teman penulis angkatan 2021 Program Magister Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin, khususnya Kelas Acara terima kasih atas bantuan, kenangan indah dan persahabatan yang diberikan.
12. Kepada Semua pihak yang tidak bisa penulis sebutkan satu persatu yang telah memberikan kontribusi berarti dalam penyelesaian Penulisan Tesis

ini, Program Magister Hukum Universitas Lambung Mangkurat Banjarmasin.

Semoga Allah SWT selalu memberikan limpahan Rahmat-Nya kepada semua pihak yang telah membantu pembuatan Karya Ilmiah Tesis ini hingga selesai. Penulis mengharapkan semoga Tesis ini dapat memberikan manfaat dalam ilmu pengetahuan.

Aamiin Yaa Rabbal Allamin.

Wassalamu'alaikum Warohmatullahi Wabarokatuh

Banjarmasin, Juni 2023
Hormat Penulis

ANGGA WIJAYA, S.H.

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL DEPAN
HALAMAN JUDUL BELAKANG
HALAMAN PENGESAHAN
HALAMAN MOTTO/PERSEMBAHAN
HALAMAN PERNYATAAN
RINGKASAN
ABSTRAK
UCAPAN TERIMAKASIH
DAFTAR ISI

BAB I PENDAHULUAN.....Error! Bookmark not defined.

- A. Latar Belakang Masalah**Error! Bookmark not defined.**
- B. Rumusan Masalah.....**Error! Bookmark not defined.**
- C. Keaslian Penelitian**Error! Bookmark not defined.**
- D. Tujuan Dan Kegunaan Penelitian.....**Error! Bookmark not defined.**
- E. Tinjauan Pustaka.....**Error! Bookmark not defined.**
- F. Metode Penelitian**Error! Bookmark not defined.**
- G. PERTANGGUNGJAWABAN SISTEMATIKA PENULISAN..... **Error! Bookmark not defined.**

BAB II RATIO DECIDENDI PENETAPAN TERSANGKA SEBAGAI OBJEK PRAPERADILAN DALAM PUTUSAN PRAPERADILAN PENGADILAN NEGERI KASONGAN NOMOR: 1/PID.PRA/2021/PN KSN DAN NOMOR: 2/PID.PRA/2021/PN.KSN.....Error! Bookmark not defined.

- A. Penetapan Tersangka Sebagai Objek Praperadilan**Error! Bookmark not defined.**
- B. Ratio Decidendi dalam Putusan Pengadilan**Error! Bookmark not defined.**
- C. Ratio Decidendi Penetapan Tersangka Sebagai Objek Praperadilan Dalam Putusan Praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn Dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn.Ksn..... **Error! Bookmark not defined.**

BAB III IMPLIKASI YURIDIS TERKAIT VONIS PUTUSAN PRAPERADILAN PENGADILAN NEGERI KASONGAN NOMOR: 1/PID.PRA/2021/PN KSN DAN NOMOR: 2/PID.PRA/2021/PN KSN TERHADAP PRINSIP KEPASTIAN HUKUM Error! Bookmark not defined.

- A. Implikasi Hukum terhadap putusan Praperadilan**Error! Bookmark not defined.**
- B. Kepastian Hukum dalam Putusan Praperadilan**Error! Bookmark not defined.**
- C. Implikasi Yuridis Terkait Vonis Putusan Praperadilan Pengadilan Negeri Kasongan Nomor: 1/Pid.Pra/2021/Pn Ksn Dan Nomor: 2/Pid.Pra/2021/Pn Ksn Terhadap Prinsip Kepastian Hukum .**Error! Bookmark not defined.**

BAB IV PENUTUPError! Bookmark not defined.

- A. Kesimpulan.....**Error! Bookmark not defined.**

B. Saran	Error! Bookmark not defined.
DAFTAR PUSTAKA	
DAFTAR RIWAYAT HIDUP	

